

Uchwała nr XXV / 293 / 16
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 15 grudnia 2016 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), Rada Gminy Suchy Las uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną wniesioną w dniu 26 stycznia 2016 r. przez Państwa skargę na działania Wójta Gminy Suchy Las.
2. Uzasadnienie uznania skargi za bezzasadną stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Suchy Las, zobowiązując do zawiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi, oraz pouczenia o treści art. 239 k.p.a., a także przesłania Skarżącemu odpisu uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE UZNANIA SKARGI ZA BEZZASADNĄ

26 stycznia 2016 r. wniesli skargę na działania Wójta Gminy Suchy Las. Zarzuty zawarte w skardze badała Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las. Komisja przeprowadziła bardzo szczegółową analizę treści skargi podczas kilku posiedzeń oraz przede wszystkim podczas posiedzenia w dniu 11 maja 2016 r. podczas którego p. sformułowali łącznie 11 zarzutów na działalność Wójta.

Zgodnie z protokołem z posiedzenia z dn. 11 maja 2016 r. zarzuty te dotyczyły (za protokołem):

1. Radny J. Ankiewicz wyznaczał posadowienie budynku wobec drogi i nie wskazał punktu zerowego i że droga jest podniesiona wykonując niepełną mapkę. Ponadto, nie powinien brać udziału w rozstrzyganiu tej sprawy w poprzedniej kadencji Rady Gminy.
2. Świadome zaniechanie działań Wójta i brak egzekucji ze strony Wójta względem wydanej przez siebie decyzji z 15.11.2010 r., której nadał rygor natychmiastowej wykonalności.
3. Brak protokołów z przesłuchań pp. _____ z dnia 15.12.2010 r. na okoliczność nieprzyjęcia mandatu przez p. _____ (sąsiad).
4. Brak pisma przewodniego z dnia 14.01.2011 r. wraz z załączonymi do niego zdjęciami i brak reakcji Wójta na to pismo o podjęcie postępowania zakazującego wobec decyzji z dnia 15.11.2010 r.
5. Niegospodarność Wójta i Skarbnik Gminy w zakresie wykonania odwodnienia fragmentu drogi stanowiącego część ul. Polnej.
6. Z prywatnych posesji są nielegalne podłączenia, bez pozwoleń wodnoprawnych, a urządzenie wodne w ulicy służy odwodnieniu ulicy, a nie prywatnych posesji. Nie jest to instalacja właściwa do spustu wód na terenie zurbanizowanym.
7. Instalacja drenażowa nie służy do spustu wód z prywatnych posesji.
8. Brak reakcji Wójta Gminy na fakt, że w urządzeniu odwadniającym ul. Polną płyną ścieki sanitarne pochodzące z prywatnych podłączeń.
9. Brak reakcji Wójta na problem much plujek na posesji pp. _____ oraz nie wybudowanie monitoringu.
10. Matactwo w zakresie występowania larw much i zawężenie problemu tylko do budynku pp.
11. Wydanie przez Wójta decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu pomimo istniejącego mpzp . Decyzja została wydana 26.07.2001 r., a mpzp był z 14.11.2000 r.

Zgromadzone podczas badania zarzutów dokumenty, w szczególności pisma i decyzje administracyjne dotyczące skarżących oraz uzyskane podczas posiedzenia Komisji wyjaśnienia Kierownika Referatu Ochrony Środowiska p. W. Orczewskiego oraz Komendanta Straży Gminnej p. M. Dłużewskiego a także stanowisko skarżących przedstawione w skardze oraz na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, uprawniają do stwierdzenia poniższego:

Ad. 1

Zarzuty co do sposobu wykonania zlecenia na rzecz skarżących przez radnego, w ramach wykonywanej przez niego działalności gospodarczej, nie odnoszą się do działalności Wójta.

Ad. 2

Decyzją z dnia 15 listopada 2010 r. nr ROŚ.6217/08/2010, Wójt Gminy Suchy Las nakazał właścicielowi działki o nr. ew. 917/1 w Suchym Lesie przywrócenie stanu poprzedniego. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja wydana została na podstawie art. 29 ust.3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne. Zgodnie z art. 29 ust.1 w/w ustawy właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może: zmieniać stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku odpływu znajdującej się na jego gruncie wody opadowej ani kierunku odpływu ze źródeł – ze szkodą dla gruntów sąsiednich; odprowadzać wód oraz ścieków na grunty sąsiednie.

Zgodnie z art. 29 ust.3 ustawy jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom.

Decyzją z 31 sierpnia 2011 r. nr SKO-OŚ-405/265/11 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu **stwierdziło nieważność decyzji Wójta Gminy Suchy Las z dnia 15 listopada 2010 r.** wskazanej wyżej. Wobec wniosku skarżących o ponowne rozpatrzenie sprawy, po ponownym rozpatrzeniu sprawy decyzją z dnia 31 października 2014 r. nr SKO.OŚ.405.247.2013 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu **utrzymało w mocy w całości decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2011 r. nr SKO-OŚ-265.11 stwierdzającą nieważność decyzji ostatecznej Wójta Gminy Suchy Las z dnia 15 listopada 2010 r nr ROŚ.6217/08/2010.**

Stwierdzenie nieważności decyzji oznacza, że decyzja taka traktowana jest tak, jakby nigdy nie zaistniała w obrocie prawnym. Obowiązek wskazany w takiej decyzji nie mógł więc być skutecznie egzekwowany, ponieważ dzieląc los decyzji administracyjnej nie zaistniał w obrocie prawnym. Zgodnie z art. 59 paragraf 1 pkt.2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, postępowanie egzekucyjne umarza się, jeśli obowiązek nie jest wymagalny, został umorzony lub wygasł z innego powodu albo jeżeli **obowiązek nie istniał**. Ewentualne wszczęcie przez Wójta Gminy Suchy Las postępowania egzekucyjnego zmierzającego do

wyegzekwowania realizacji obowiązku wskazanego w decyzji z dnia 15 listopada 2010 r., wobec brzmienia przepisu art. 59 ww. ustawy zakończyłoby się umorzeniem takiego postępowania. Dlatego brak prowadzenia egzekucji obowiązku określonego w decyzji, co do której organ odwoławczy stwierdził nieważność, nie może być uznany za działanie nieprawidłowe.

Ad. 3

Dokumenty dostarczone przez Straż Gminną w toku badania zarzutu wskazanego w pkt.3, nie zawierają żadnych dokumentów na okoliczność wskazaną w tym punkcie skargi. Jednocześnie zauważyć należy, że w okresie wskazanym przez skarżących Straż Gminna podejmowała liczne interwencje na posesji skarżących. Interwencje takie nie są przesłuchaniami. Ewentualne braki w dokumentacji postępowania prowadzonego przez Straż Gminną nie odnoszą się do działalności Wójta.

Ad. 4

W toku badania zarzutu wskazanego w tym punkcie, zwrócono się do Straży Gminnej. Komisja Rewizyjna otrzymała zdjęcia, o których mowa w tym zarzucie. Przedmiotowe zdjęcia zostały skarżącym zwrócone przez Straż Gminną. Zarzut nie jest więc zasadny. Co do braku reakcji Wójta na decyzję z dnia 15.11.2010 r. , wskazać należy, że co do tego zarzutu odniesiono się w pkt 2 powyżej.

Ad. 5

W toku badania wykonania budżetu za rok 2010 Komisja Rewizyjna ówczesnej kadencji (2010-2014) nie stwierdziła złamania dyscypliny finansów publicznych oraz naruszenia uchwały budżetowej. Co więcej we wniosku o udzielenie absolutorium stwierdzono m.in., że prowadzona jest efektywna i w miarę oszczędna gospodarka finansami publicznymi.

Rada Gminy kadencji 2010-2014 udzieliła Wójtowi jednogłośnie absolutorium za wykonanie budżetu za rok 2010.

Wobec powyższego uznać należy zarzut o niegospodarności Wójta w zakresie wykonania odwodnienia fragmentu drogi stanowiącego część ul. Polnej za bezzasadny.

Ad. 6

W toku postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek pp. _____ sporządzona została „Ekspertyza...” przez powołanego przez Wójta biegłego, z której wynika, że wykonany staraniem Gminy Suchy Las system drenażu – zbieracza opaskowego Ø100 mm w ulicy Polnej wraz ze szczelnym rurociągami tranzytowym Ø160-200 mm, został zinwentaryzowany oraz pomierzony przez zespół geodetów ze specjalistycznego Biura Projektowego. Na podstawie tych pomiarów i wizji terenowych, biegły stwierdza jednoznacznie, że urządzenia te zostały wykonane w sposób właściwy, zgodnie z wiedzą inżynierską oraz praktyką wykonawczą w tym zakresie, a ich skuteczne działanie i sprawne funkcjonowanie jest tego przykładem. W dniu 11 maja 2015 r. Wójt wydał decyzję

umarzającą postępowanie prowadzone z wniosku pp. a odnoszące się m. in. do potencjalnego zalewania gruntów sąsiednich, niżej porożonych, wodami przesyłanymi rurą drenarską z posesji nr 917/1...". Wójt za udowodnione fakty w ww. decyzji uznał, że zbieracz i system дренаżu wybudowany w ulicy Polnej w Suchym Lesie odprowadzający wody do pobliskiego rowu został wybudowany prawidłowo z zachowaniem niezbędnych spadków, co potwierdziły stosowne pomiary dokonane na wszystkich elementach дренаżu oraz studniach zbiorczych wykonanych urządzeń odwadniających, o czym mowa w dokumentacji i wyjaśnieniach sporządzonych przez biegłego. Pomiary te ewidentnie wskazują na właściwie zastosowane spadki rurociągów, rzędne posadowienia studni oraz przekroje i średnice rurociągów i stanowią one podstawę do stwierdzenia właściwego i zamierzonego działania tych urządzeń. Wykazane zostało pozytywne działanie zbieracza i systemu дренаżu opaskowego wykonanego w ulicy Polnej w odniesieniu do gruntów pozostających w zasięgu jego oddziaływania. Prawidłowość wydanej przez Wójta decyzji potwierdziło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, rozpatrując sprawę z odwołania pp. i wydając w dniu 12.02.2016 r. orzeczenie utrzymujące decyzję Wójta w mocy. Nadto należy podkreślić, że zgodnie z operatem wodnoprawnym dla „budowy zbieracza melioracyjnego w ul. Polnej oraz Chmielnej, wraz z odprowadzeniem wód z дренаżu rurociągiem szczelnym do rowu Wa-10-2-1a” zamierzone korzystanie z tego urządzenia wodnego polega m. in. na: „obniżeniu okresowo zbyt wysokiego poziomu wód gruntowych **na terenach przyległych** do ul. Polnej i Chmielnej”.

Wobec powyższego zarzut, że cyt.: „urządzenie wodne w ulicy służy odwodnieniu ulicy, a nie prywatnych posesji, nie jest to instalacja właściwa do spustu wód na terenie zurbanizowanym” jest niezasadny

Ad. 7

Kwestia poruszona w tym zarzucie stanowiła przedmiot odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego na wniosek pp. W tej sprawie Wójt w dniu 23.09.2015 r. wydał decyzję odmawiającą nakazanie właścicielowi działki objętej przedmiotowym postępowaniem, przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom. Prawidłowość wydanej przez Wójta decyzji potwierdziło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu decyzją z dnia 12.02.2016 r. Nadto przeprowadzona została kontrola za pomocą urządzenia zadymiającego, w czasie której nie stwierdzono, by wody z budynku stanowiącego własność wskazanej przez p. osoby, były bezpośrednio odprowadzane do urządzeń melioracyjnych zlokalizowanych w ul. Polnej.

Ad. 8

Kontrole nieruchomości pod względem m. in. prawidłowości postępowania z nieczystościami ciekłymi sukcesywnie przeprowadzane są przez Straż Gminną na zlecenie Wójta na terenie gminy Suchy Las. Kontrolą taką objęte zostały również nieruchomości znajdujące się w rejonie ulic Polnej, Mokrej, Chmielnej w Suchym Lesie. Strażnicy przeprowadzający kontrolę zobowiązani zostali do wystawiania mandatów w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości (brak umowy, dowodów zapłaty za wywóz nieczystości ciekłych). Właściciel nieruchomości

wskazanej przez p. okazał szereg faktur świadczących o regularnym wywożeniu nieczystości ciekłych.

Na ul. Polnej przeprowadzona została również wizja terenowa, w której uczestniczyli przedstawiciele Urzędu Gminy oraz Poznańskiego Związku Spółek Wodnych. W czasie wizji otwarte zostały wszystkie studnie rewizyjne na przebiegu urządzenia drenarskiego zlokalizowanego w ul. Polnej i Chmielnej z odprowadzeniem do rowu Wa-10-2-1a. Organoleptyczna analiza zarówno wody, jak i osadu z rur nie wykazała, by istniały przesłanki o obecności ścieków bytowych w tym urządzeniu.

Na zlecenie Gminy Aquanet Laboratorium Sp. z o.o., posiadające wymaganą prawem akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, pobrało próby wody i przeprowadziło ich analizę pod względem obecności bakterii *Escherichia coli* oraz fosforanów. Próby pobrano m. in. ze studni na przedmiotowym urządzeniu melioracyjnym u zbiegu ul. Polnej i Chmielnej w Suchym Lesie, a zatem na odpływie z nieruchomości znajdujących się na ul. Polnej. Wyniki badań wykazały, że w studni drenarskiej u zbiegu ul. Polnej i Chmielnej w Suchym Lesie woda pozbawiona jest zanieczyszczeń świadczących o obecności w niej ścieków bytowych (fosforany – poza granicą oznaczalności, śladowa ilość bakterii *E.coli* – 29 NPL/100 ml). Brak zanieczyszczeń bytowych w wodzie drenarskiej odprowadzanej urządzeniem melioracyjnym w ul. Polnej potwierdziły również badania wykonane niezależnie w tym samym miejscu przez WIOŚ. Próby pobrane i przebadane przez Wielkopolski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu **w ogóle nie wykazały występowania bakterii *E.coli* w wodzie w ul. Polnej**. A zatem dwa niezależnie wykonane przez uprawnione laboratoria badania nie wykazały występowania zanieczyszczeń świadczących o obecności ścieków w wodzie w urządzeniu melioracyjnym znajdującym się w ul. Polnej w Suchym Lesie.

Wójt podjął szereg działań sprawdzających ewentualność występowania ścieków sanitarnych w urządzeniu melioracyjnym w ul. Polnej. Występowania takiego nie stwierdzono. Zarzuty skarżących nie są więc zasadne.

Ad. 9/10

Na zgłoszenia pp. w przedmiotowej kwestii podejmowane były stosowne działania. Wskutek zgłoszeń pp. w 2012, 2013 i 2015 roku, na polecenie Wójta – Straż Gminna przeprowadziła kontrole nieruchomości w rejonie ul. Polnej, Mokrej i Chmielnej w Suchym Lesie. Właściciele skontrolowanych nieruchomości nie zgłaszali strażnikom wzmożonej obecności much i związanej z tym uciążliwości. Nie można zatem uznać, by Wójt nie reagował na zgłaszany przez pp. „problem much plujek”, lub by „zawężał problem tylko do budynku pp. . Odnosząc się do zarzutu braku monitoringu na ul. Polnej należy podkreślić, że monitoring jest budowany przede wszystkim w miejscach publicznych zagrożonych aktami wandalizmu (boiska, place zabaw, budynki publiczne) oraz w wyjątkowych przypadkach na drogach publicznych (duży ruch samochodowy, duża szybkość). Takim miejscem nie jest ul. Polna. Dlatego zarzuty sformułowane w tych punktach nie są zasadne.

Zarzut dot. Referatu Budowlano-Inwestycyjnego Urzędu Gminy, który cyt., nie dostrzega uchybień w realizacji budynku „”, dotyczy legalności budowy oraz realizacji budynku zgodnie z pozwoleniem na budowę. Powyższe nie dotyczy działalności Wójta.

Ad. 11

Decyzją z dnia 26 lipca 2001 r. nr B-7331/238/2001 o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu Wójt Gminy Suchy Las, ustalił warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla działki objętej wnioskiem. Działka wskazywana przez skarżących znajdowała się w dacie wydawania decyzji na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miejscowości Suchy Las, rejon ulic Polnej i Mokrej, uchwalonego uchwałą Rady Gminy Suchy Las Nr XXXII/307/2000 z dnia 26 października 2000 r.

Skarżący wskazują, że decyzja powyższa została przez Wójta wydana, mimo obowiązywania dla terenu objętego decyzją, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co ich zdaniem nie było prawidłowe.

W dniu wydania przedmiotowej decyzji obowiązywała ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 15, poz. 139 ze zm). Zgodnie z art. 40 ust.1 tej ustawy w sprawach ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, orzeka się, w drodze decyzji, na podstawie **ustaleń miejscowego planu** zagospodarowania przestrzennego a w przypadku braku planu, na podstawie przepisów szczególnych. Wobec powyższego nie jest zasadny zarzut o niewłaściwym postępowaniu Wójta w powyższym zakresie. Przedmiotowa decyzja wydana została w oparciu o obowiązujące w dacie jej wydania przepisy i potwierdzała zgodność zamierzeń budowlanych, podmiotu który wystąpił do Wójta o jej wydanie z zapisami miejscowego planu. Treść przedmiotowej decyzji zawiera elementy wskazane w przepisach obowiązującej w dacie wydania decyzji ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym oraz jest zgodna z zapisami planu. Nie było niezgodne z prawem, a w szczególności z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego ustalenie w warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu możliwości posadowienia na działce basenu o wskazanej w decyzji powierzchni. Prawidłowość ww. decyzji została zweryfikowana w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, związku z zarzutami skarżących, przed organem administracji architektoniczno – budowlanej, jakim jest właściwy starosta.

Wobec powyższego nie jest uzasadniony zarzut naruszenia przez Wójta Gminy Suchy Las przepisów dotyczących wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w sposób wskazany przez skarżących.

